

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации. Министерство образования Российской Федерации.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ**

Факультет экономика.

Эссе №1 по мировой экономической истории.  
Тема: Азиатская модель – слабые стороны.

Эссе студента  
I курса 2 группы  
А.В. Пархоменко.

Преподаватель  
Е.В. Корчагина.

**Пермь 2003**

Равенство или свобода ? Этот вопрос человечество решает еще со времен двух великих античных греков – Платона и Аристотеля.

Платон, вдохновленный примером Спарты, государственного строя со всеобщим равенством, в своем труде «Государство» утверждал, что идеальное общество возможно лишь там, где «все принадлежит всем» и даже правители избавлены от притязаний на богатство.

Аристотель, в впоследствии, возразил своему учителю, высказывая мнение о невозможности эффективного ведения хозяйства: усердие, которое человек проявляет работая на своей земле(на себя) , вряд ли будет достоянием труда коллективного. Таким образом, Платон оказался первым философом, обосновавшим необходимость совместного ведения хозяйства, отцом мечты об «обществе всеобщего благоденствия», которую впоследствии человечество так или иначе пыталось реализовать. А Аристотель первым (или одним из первых) критиком идеи Платона и сторонником идеи частной собственности, которая ,как он косвенно полагал, является источником богатства народов.

Почему «равенство или свобода»? Во-первых, необходимо выбрать призму, которая поможет нам избавиться от ненужных в данном случае деталей, а, во-вторых, служит некой субъективной основой для анализа.

Физические, интеллектуальные, творческие различия, частично являющиеся данными Богом(природой), а так же частично приобретенные в течении жизни, является основой для неравенства. Эта слабая черта античной модели часто выступает основой любой критики со стороны, как правило, представителей социалистических партий, указывающих на порочность «рыночной машины»: в нем автоматического стабилизатора, устраняющего<sup>1</sup> неравновесные ситуации. К счастью, в рамках античной модели удалось решить эту проблему и проблему «laissez-faire» и многие другие.

---

<sup>1</sup> Вернее, направленного на устранение, т.е. аналогично принципу «невидимой руки»,ведущими к положению с низким(или нулевым) уровнем неравенства.

XX век отчетливо показал как реализуется равенство в рамках азиатской модели<sup>2</sup>. Так называемый «социализм» представляет собой не только социальную справедливость, большего равенства, социальной защищенности, т.е. конечных целей социализма, но и о особых методов достижения этих целей: Социализм в этом смысле означает упразднение частного предпринимательства, отмену частной собственности на средства производства и создание системы "плановой экономики", где вместо предпринимателя, работающего для получения прибыли, будут созданы централизованные планирующие органы.

Но эти методы и результаты действия могут быть разными. Фанатичное уничтожение частной собственности Лениным в первые года существования СССР привело к тому, что производство резко упало и страна осталась на грани вымирания от голода, геноцида, проводимого самой партией. В результате, не оставалась ничего, кроме как дать людям возможность производить(выращивать) и продавать на рынке свою продукцию. Так 1921 году был введен НЭП. Но было уже поздно, голод 1921-22 годов унес 5 миллионов жизней – цифра не имеющая близкого аналога в мировой истории, сравнить ее можно лишь с Великой Отечественной Войной.

Азиатская модель(современный ее вариант) предполагает равенство, но это равенство не возможностей, а равенство «данного». Люди получают(а часто вынуждены обладать) то, что есть. Иначе говоря, одним из серьезнейших недостатков азиатской модели – свобода, упраздненная властью для достижения своих политических и, соответственно экономических целей: «свободу человека от насилия и произвола других людей, избавление от пут, не оставляющих индивиду никакого выбора, принуждающих его повиноваться власти имущим»<sup>3</sup>. Обещанная свобода – свобода от необходимости, обязательств, ответственности.

---

<sup>2</sup> Конечно, в любом государственном устройстве мы найдем черты всех трех моделей. В данном случае, мы подразумеваем доминанту именно азиатской модели.

<sup>3</sup> Хайек Ф.А. фон, Дорога к рабству: Пер. с англ. / Предисл. Н.Я. Петракова. -- М.: "Экономика", 1992. С.85

Обращаясь к истории Древнего Египта, мы находим тот факт, что власть – есть порождение насилия: результат захвата власти на догосударственном периоде, когда еще правитель(вожак) – один из равных, его выбрали и могут свергнуть.

Таким образом, выделившись из общины власть требует своей защиты, осознавая о возможность свержения. Этим можно объяснить «расстояние между властью и народом»: в противном случае, когда расстояние между людьми и Богом-правителем сокращается, есть опасность «приземления» Бога – миф, созданный властью, рассеется, что неизбежно приведет к кризису власти.

Отсюда сооружение культовых сооружений, возвеличивание вождя, etc. Все это требовало сильного государственного аппарата, который бы занимался мобилизацией и учетом населения , сбором урожая, etc.

Основными работниками, трудовыми ресурсами Древнего Египта были крестьяне-общинники – свободные люди, не рабы. Почему в Египте доминировало патриархальное рабство, а не классическое?

Ответ банален: так было выгодней власти. Действительно, труд более дорогостоящий и ,наверное, менее эффективный, чем труд крестьян. Рабов нужно учить, им нужно жилище, их нужно кормить, возможно, они в меньшем отношении(степени) подвержены «мифологизации» сознания. В противовес, крестьян-общинников не нужно было кормить, смотреть за ними, они были более мотивированы к жизни.

Допустим, что земля находится в общиной собственности. Каждый на ней охотится, возделывает ее. Эта форма деятельности не препятствует тому, чтобы издержки, создаваемые человеком(его деятельностью), ложились на его плечи. Иначе говоря, человек будет стремиться увеличить свои выгоды за счет других, максимизируя свои выгоды, что в конечном итоге приведет к истощению запасов дичи и плодородия. Наличие людей, уклоняющихся от участия в общем труде, но претендующих на долю в результатах труда так же снижает эффективность коллективного труда. Но как бы то ни было, люди

вовлеченные трудовую деятельность будут низко мотивированы, чем если бы они трудились на себя в условиях античной модели.

Азиатская модель, основанная на тождестве собственности и власти, переживает если не смерть, то упадок: мы можем судить и анализировать события прошлого, но понять сегодняшнюю историю нам не дано: «она устремлена в неизвестность, и мы почти никогда не можем сказать, что нас ждет впереди»<sup>4</sup>. При этом, недостатки ей присущие в будущем могут стать достоинствами, если, к примеру, человечество столкнется с необходимостью выживания и единственным способом будет – трудовая деятельность всего населения, направленная на создания природной машины: в данном случае, даже огромные человеческие потери при нерациональной организации будут обоснованы.

---

<sup>4</sup> Там же. С.1.

## Список литературы:

1. Пайпс Р., Собственность и свобода –М.: Московская школа политических исследований, 2001.– 415 с.
2. Хайек Ф.А. фон, Дорога к рабству: Пер. с англ. / Предисл. Н.Я. Петракова. -- М.: "Экономика", 1992.– 176 с.
3. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т.3. – М.: Прогресс.1993.
4. Конотопов М.В. Сметанин С.И. История экономики. –М.: Академический проект,2000.
5. Лойберг М.Я. История экономики. –М.:Инфра–М.,2002.