

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации
Министерство образования Российской Федерации
**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ**

**Факультет Экономика
Кафедра Гуманитарных дисциплин**

ЭССЕ по Истории Отечества

**на тему ЭВОЛЮЦИЯ КАТЕГОРИИ ВЛАСТЬ-
СОБСТВЕННОСТЬ: ДО И ПОСЛЕ 1917 Г.**

**Студента группы Э-02-2
Пархоменко А.В.**

**Преподаватель:
Корчагина Е.В.**

Пермь 2003

В настоящем эссе мы постараемся через призму категории «власть-собственность» охарактеризовать рассмотреть эволюцию экономических отношений в России до и после прихода социал-демократической партии к власти, попытаться понять что же изменилось в этой связке.

Категория «власть-собственность» относится прежде всего к азиатскому способу производства и далее мы примем как факт его сходство с социализмом и дореволюционной Россией¹.

Сложность климатических условий и значительные размеры территории в России обуславливали необходимость применения коллективного труда (например, выкорчевка деревьев), что не могло не отразиться на формирование институтов характерных для традиционной модели и которые впоследствии препятствовали формированию частной собственности и росту социальной дифференциации². В России всегда существовала государственная собственность на землю; отличительной чертой было осознание, мировосприятие, которое диктовало единственный путь к богатству, уважению и всему остальному что могло повысить в рамках данного общества повысить, с одной стороны, уровень жизни человека, с другой, его социальный статус и соответственно степень зависимости его от общества и общества от его. При этом, не экономическая сфера определяла политическая, а политическая была независимой по отношению к экономической.

Распределение ренты – налог в дореволюционной России производилось посредством бюрократического аппарата (См. Рис.1.1), причем следует отметить, что любое изменения в данной пирамиде привело бы ее к краху в том смысле, что потеря власти (за обществом, за движением ренты, etc.) означала бы потеря возможности контролировать потоки ренты³.

¹ Нуреев Р. Азиатский способ производства и социализм / Нуреев Р. // Вопросы экономики. – 1990. - №3. – С.47-58; Нуреев Р. Россия неизбежна ли деприватизация ? / Нуреев Р., Рунов А. // Вопросы экономики. – 2002. – №6. – С.10-31.

² Пайпс Р. Собственность и свобода. – М.,2001. – С.210-226.

³ К примеру, упадок системы власти собственности в СССР, начавшийся в 60х, как следствие усиления региональной бюрократии, когда при Н.Хрущеве произошел переход от отраслевого к территориальному управлению экономикой. В дальнейшем, эта тенденция сохранилась и при Л. Брежнев, несмотря на некоторые

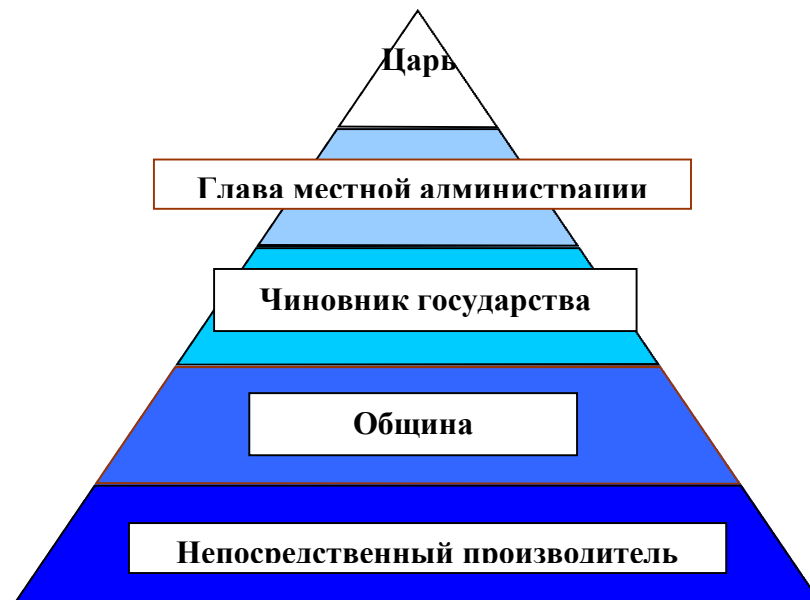


Рис.1.1 Движение ренты в дореволюционной

Следует заметить, что каждый нижестоящий элемент связан вышестоящим: например, под базовым уровнем мы имеем ввиду старост, которые относятся как к общине так и к непосредственному производителю, в то время как патриархальная семья не относится к общине.

Община является посредником между тем, кто непосредственно платит ренту и государственным чиновничьим аппаратом, занимающегося распределением (редистрибуцией) этой ренты; таким образом становится понятным та поддержка, которую получила община после отмены крепостного права.

После 1917 г. традиции «власти-собственности» не умерли, а получили своеобразное подкрепление со стороны коммунистической партии, использовавшей внеэкономические методы решения проблем, связанных с переходом к новой общественной системе. Политика первенствовала над экономикой. Государство, забрав в ходе национализации у частных собственников сначала функции контроля и учета за общественными, а затем и функции организации и планирования. Государственный аппарат определяет связи между отдельными ячейками производства, определяет, какую часть

попытки предотвратить ослабление вертикальной структуры «власть-собственность». Результат – массовая приватизация, как инструмент создания новой системы «власть-собственность».

находящегося в его распоряжении рабочего времени необходимо затратить на удовлетворение той или иной потребности⁴.

Созданный бюрократический аппарат можно представить как структуру, в которой можно выделить высшее, среднее и низшие звенья. С некоторой долей условности к высшему относят бюрократический аппарат центральных органов, к среднему – чиновников областных органов и к низшему – работников управления заводов, фабрик⁵. В результате система «власть - собственность» претерпела изменения (См. Рис.1.2).



Рис.1.2 Система «власть - собственность» в СССР

Таким образом, в данной структуре надстройка, занимающаяся сбором и перераспределением ренты от непосредственного производителя к ЦК КПСС, по своим размерам принципиально не изменилась в сравнении с дореволюционной Россией.

В ходе эволюции советской системы происходило перераспределение власти между ее составными элементами, неудивительно, что по мере ослабления центральной власти в эпоху перестройки у бюрократии возникло желание прибавить к власти собственность и вместе с тем сохранить элементы, дающие гарантии власти над собственностью.

⁴ Нуреев Р. Россия неизбежна ли деприватизация ? / Нуреев Р., Рунов А. // Вопросы экономики. – 2002. – №6. – С.18-21.

⁵ Нуреев Р. Азиатский способ производства и социализм / Нуреев Р. // Вопросы экономики. – 1990. - №3. – С.51.

Список литературы

Научная литература

1 автор

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М,1992.
2. Блауг. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.,1994.
3. Ллойд Д. Идея права: репрессивное зло или социальная необходимость. – М, 2002.
4. Норт Д. Институты, идеология и экономическое поведение. – М.,1997.
5. Нуреев Р.М. Экономический строй докапиталистических формаций. – Д.,1989.
6. Пайпс Р. Коммунизм. – М.,2000.
7. Пайпс Р. Собственность и свобода. – М., 2001.
8. Пантелеев А.Ю. Опасная Россия. – М.2001.
9. Помпеев Ю.А. История и философия отечественного предпринимательства. – СПб,2002.

2 автора

1. Кузьминов Я.И. Институциональная экономика / Кузьминов Я.И., Юдкевич М.М. – Ч.1. – М., 2000.

Описание статьи из журнала

1. Гайдар Е. Аномалии экономического роста / Гайдар Е. // Вопросы экономики. - 1996. - №12.- С.25-38.
2. Нуреев Р. Россия неизбежна ли деприватизация ? / Нуреев Р., Рунов А. // Вопросы экономики. – 2002. – №6. – С.10-31.
3. Нуреев Р. Азиатский способ производства и социализм / Нуреев Р.// Вопросы экономики. – 1990. - №3. – С.47-58.