

## Предоставление прав пользования частотным спектром

*Масливец О.А., Пархоменко А.В., Редькина А.Ю.*

Высшая Школа Экономики

[www.par-ma.com](http://www.par-ma.com)

Актуальность исследования вопросов распределения участков частотного спектра для российской экономики определяется как наличием высокого спроса на эффективный институт распределения спектра, подстегиваемый бурным развитием технологий беспроводной передачи данных, так и необходимостью разрешения целого блока накопившихся проблем в данной сфере.

Частотный спектр, в отличие от других факторов производства, не является природным ресурсом, поскольку его объем определяется взаимодействием совокупности передающих и принимающих радиоэлектронных средств (далее — РЭС). Термином «частотный спектр» обозначают способ идентификации энергии согласно частоте, на которой она передается РЭС. Необходимость «разделения» взаимовлияющих РЭС для обеспечения совместимости РЭС делает спектр (электромагнитные каналы) редким благом.

Целью нашего исследования была выработка рекомендации по распределению спектра в РФ. Для ее реализации следовало решить ряд задач.

Свой анализ предоставления прав пользования частотным спектром мы начали с вопроса формы собственности. Не вызывает сомнения, что механизмы распределения экономического блага зависят от формы собственности на него. Будучи стратегически важным ресурсом, частотный спектр в подавляющем большинстве стран традиционно находится в государственной собственности. Мы полагаем, что приватизация спектра в отрасли телекоммуникаций запустила бы ценовой механизм его распределения и позволила бы увеличить эффективность его использования. Однако, этот процесс долг и перспектива передачи спектра из государственных рук в частные — среднесрочная. Поэтому в рамках данного исследования мы рассматриваем механизмы предоставления прав пользования спектром (временную аренду) в рамках государственной формы собственности.

Мы выяснили, что возможны и используются в мире 3 основных способа распределения спектра: конкурсная процедура, лотерея и аукцион. Проанализировав каждый из них, мы выявили преимущества и недостатки различных способов распределения спектра.

Основное преимущество конкурсов — гибкость, в силу практически неограниченного выбора критериев отбора победителей. Обратная сторона гибкости — непрозрачность и бюрократизация. Как правило, проведение конкурсов — процедура затянутая, что является непозволительной роскошью в условиях бурного развития информационных технологий.

Главное и единственное преимущество лотерей — высокая скорость, сопряженная, однако, с абсолютно стохастическим характером выбора победителя, а значит и эффективности распределения ресурса. Именно поэтому в подавляющем большинстве случаев за лотереями следует арбитраж полученных прав, способный (но не обязательно) увеличить эффективность распределения, однако сопряженный с задержками и транзакционными затратами. Еще одним недостатком лотерей является то, что они не генерируют существенных доходов в государственную казну. На наш взгляд, применения лотерей для распределения спектра возможно лишь в случае острой необходимости их быстрой раздачи.

Изучив опыт зарубежных стран, мы пришли к выводу, что наиболее распространенным методом распределения спектра в развитых экономических странах в последнее десятилетие стали аукционы. По нашему мнению, это обусловлено способностью аукционов добиваться основных целей государства-аукциониста, которые могут быть различными и включать: стремление к максимизации выручки, обеспечению эффективности использования частотного ресурса, поддержка отдельных категорий макроэкономических агентов и др. К потенциальным недостаткам аукционов можно отнести необходимость в специалистах-теоретиках и организационные затраты.

Рассмотрение опыта разработки и проведения аукционов на спектр в подотрасли связи в различных странах (США, Новая Зеландия, Колумбия, Великобритания, Нидерланды, Швейцария, Италия, Германия, Австрия, Дания) позволило нам проанализировать различные использованные аукционные механизмы и их результаты, установить, что оптимальный аукционный механизм зависит от особенностей конкретного взаимодействия. Как мы выяснили, наиболее популярным является механизм открытых одновременных возрастающих аукционов, разработанный в США. Однако, не всегда его использование приводило к эффективному исходу. Мы делаем вывод, что для случая слабой конкуренции за ресурс (число участников близко к числу лицензий) следует использовать англо-голландский механизм аукциона, для случая более жесткой конкуренции (число участников значительно больше числа лотов) — механизм одновременного возрастающего аукциона.

Изучив порядок распределения спектра в РФ, мы установили, что он сложен и непрозрачен. Распределение спектра проходит в несколько длительных и затратных этапов, предоставление прав осуществляется, как правило, на основе конкурсных процедур, а проведение аукциона предусмотрено лишь в исключительных случаях. Изучив имеющуюся нормативно-правовую базу в указанной сфере и опыт распределения спектра мы делаем вывод, что: применение аукционных процедур в РФ ограничено, аукционные механизмы не разработаны, а действующие конкурсы подвержены субъективизму, коррупционным проявлениям, закрытости. В таких условиях трудно ожидать эффективного распределения спектра и своевременного реагирования игроков рынка телекоммуникаций на изменения технологий и спроса. Дальнейший анализ институциональной среды и нормативно-правовой базы позволит выработать рекомендации по распределению спектра в подотрасли связи отрасли телекоммуникаций.