

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации
Министерство образования Российской Федерации
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ

Факультет Экономика
Кафедра Экономической теории

ЭССЕ №1 по Микроэкономической теории-2

на тему №8 **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБСИДИИ
НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЛИЧНОГО АВТОМОБИЛЯ**

Студента группы Э-02-2
Пархоменко А.В.

Преподаватель:
Шейна М.В.

Пермь 2004

Во всем мире правительства субсидируют потребление различных товаров, причем субсидии могут принимать различные формы: для низко доходных групп населения – это, как правило, возможность покупки по ценам ниже рыночных, для среднего класса – снижение налогов или различные вычеты из налогооблагаемой доходной суммой, что в частности распространяется на расходы на образование в России. С другой стороны, похожие методы все чаще и чаще используются для мотивации персонала руководством компаний: социальные пакеты, частичная оплата расходов на связь, питание, личный автомобиль и т.д. И как в случае любой политики, направленной на распределение ограниченных ресурсов, нам необходимо, во – первых, описать последствия ее введения, а во вторых, оценить ее эффективность, то есть, доказать существование или отсутствие более.

Для решения данной задачи мы будем использовать модель репрезентативного потребителя, выводы из которой мы распространим на остальных сотрудников.

Далее мы рассмотрим данную ситуацию сначала с позиции фирмы, а после определим ориентиры наиболее желательные для работников.

Допустим, индивид обладает некоторым доходом I рублей, который он тратит на поездку на личном автомобиле и на композитный товар. Стоимость одного километра дороги – P руб., композитного товара – 1 руб. После введения субсидии в размере s , кривая бюджетного ограничения изменит свое положение: максимально доступное количество товара X увеличится с $\frac{I}{P}$ до $\frac{I}{P-s}$. Равновесие переместится из точки 1 в точку 2. Отметим, что расстояние между бюджетными линиями I_2 и I_1 при любом фиксированном уровне потребления X равно величине субсидии, выплачиваемой организацией:

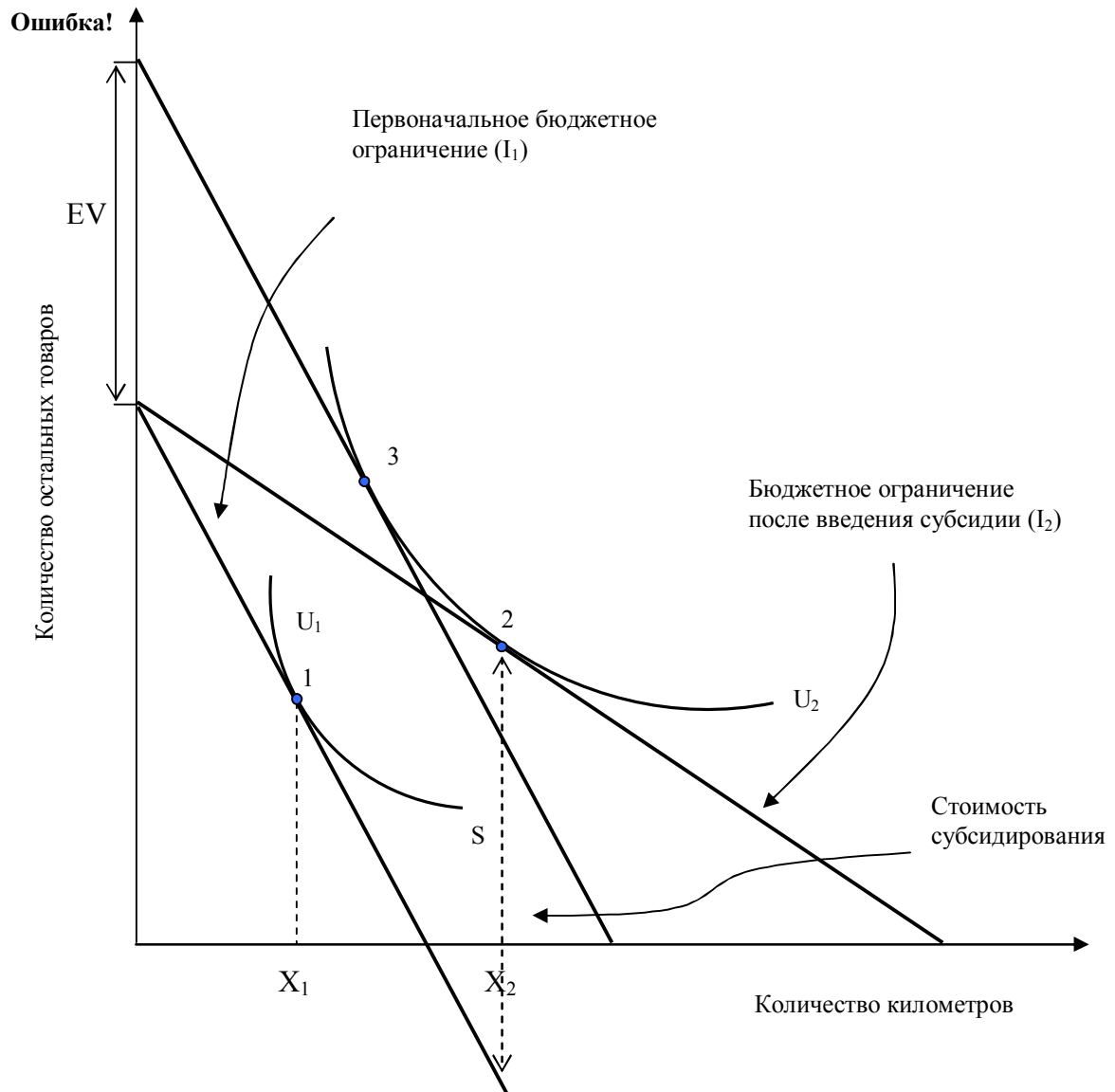
$$PX + Y_1 = I$$

$$(P-s)X + Y_2 = I$$

$$sX = Y_2 - Y_1$$

Таким образом, в результате данной политики величина субсидии равна S , и уровень благосостояния индивида повысился, и изначальная цель фирмы увеличить благосостояние своих работников достигнута. С другой стороны,

существует ли другая схема, позволяющая достичь этого же уровня благосостояние (полезности) работника, потратив на это меньше денег или существует более эффективная (cost effective) схема?



Для того, чтобы ответить на этот вопрос нам необходим метод, который бы позволил оценить в денежной форме полезность от полученной субсидии. Иначе говоря, мы пытаемся найти такую величину дополнительного дохода, которую нам необходимо было бы выделить индивиду, чтобы он оказался на эквивалентном уровне благосостояния (полезности). Эквивалентная вариация в данной трактовке кажется подходящим инструментом. Для того, чтобы найти эквивалентную вариацию мы должны параллельно сместить начальное

бюджетное ограничение(I_1) так, чтобы, оно касалось кривой безразличия (U_2). На графике Эквивалентная вариации обозначена – EV , причем величина EV меньше, чем уплачиваемая фирмой субсидия S в точке X_2 .

Мы получили достаточно важный вывод: полезность субсидии для индивида, выраженная в денежной форме с помощью EV , меньше чем сама субсидия S . Другими словами, выплаченная в денежной форме сумма S , увеличила бы в большей степени благосостояние (полезность) индивида, чем субсидия, – таким образом, мы дали ответ на первый вопрос, ответ на второй вопрос следует из первого и был уже обозначен: для компании лучше использовать прямые выплаты.

Безусловно, такого рода вывод кажется слишком категоричным, поэтому нам необходимо обозначить сферу применимости данной модели: до тех пор, пока кривые безразличия имеют обычную форму и не существует внешних эффектов, неэффективна любая выплата в форме субсидии, которая влияет на относительные цены. То есть, в условиях, когда индивид непоследователен (нерационален) в своем выборе, или существует неопределенность при принятии решения, или существуют связанные с потреблением внешние эффекты, данный вывод не применим, и требует пересмотра.

Список литературы

Научная литература

1 автор

1. Дюпюи Ж. О мере полезности гражданских сооружений. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. – СПб, 2002.
2. Хикс. Дж.Р. Реабилитация потребительского излишка. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. – СПб, 2002.
3. Хикс. Дж.Р. Четыре излишка потребителя. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. – СПб, 2002.